**Дәріс және тәжірибе сабақтарының мазмұны**

**АЗАМАТТЫҚ ҚҰҚЫҚ ДӘРІС ТЕЗИСТЕРІ**

**1Дәріс Азаматттық құқықтың түсінігі, пәні , әдістері**

Азаматтық құқық қатынастарды қоғамдағы мліктік қатынастар, мүлікпен байланысты жеке қатынастар, мүлікпен байланысссыз жеке қатынастар құрайды. Осы қоғамдық қатынастарды реттейтін құқық нормаларының жиынтығы азаматтық құқық деп аталады.

Қазіргі кезде заң иесінің қызметі аясындағы азаматтық, еңбек жəне өзге де қатынастардың құқықтық қамсыздандыруы бойынша мəселелердің басым бөлігі, олардың қатысушы, ұйымдастырушы жəне қызметкердің мəртебесінің анықталуы локальды, бірлескен тəсілмен шешіледі. Локальды норманың жаратылысы туралы мəселе бұрыннан заң əдебиеттерінде талқылануда.

Алғашқы қауымдық құрылыстың өзінде-ақ тайпалар арасында үшінші тұлғалардың экономикалық қатынастарды белгілеу және жүзеге асыруға қатысу қажеттілігі орын алды және бұл қажеттілік үшінші тұлғалардың қатысуы арқылы жүзеге асырылып отырды. Ал азаматтық айналым отбасымен не таппен шектелген кезде, жекелеген тұлғалардың қажеттіліктері тек өзінің не отбасы мүшелерінің еңбегі арқылы қанағаттандырылған және қажеттілік болмағандықтан өкілдік институтын құру идеясы туындамаған болатын. Мемлекет пен құқық пайда болып, еңбекті бөлу тереңдей түсіп, өндіріске ешбір қатыспастан, әрбір екі өндіруші арасында делдал болған және екеуін де пайдаланған көпестер тобының пайда болуы – үшінші тұлғалардың қатысуын құқықпен реттеуді қажет етті.

Былайша алғанда өкілдіктің бір түбірден пайда бола отырып, делдалдық әртүрлі құқықтық институттарды және соның ішінде делдалдықтың әмбебап құқықтық нысаны ретінде өкілдік институтын да қалыптастырады.

Өкілдік белгілі бір деңгейде бастапқыда Египетте, Грецияда, Римде және бірқатар басқа да мемлекеттерде мойындалған болатын./26/ Алайда, Рим заңгерлері кәсіпкерлігінің жоғары деңгейлілігіне, таңдамалылығына және талғамыштылығына қарамастан, өкілдіктің дамыған теориясын жасап шығармады. Бұл Рим экономикасының патриархальді табиғатымен, құлдар еңбегінің кеңінен қолданылуымен түсіндіріледі. Римнің шартты құқығы V -ғасырға дейін үлкен формализммен және шартты байланыстардың табиғатының шектеулі дербестігімен сипатталады. Бөтен тұлға арқылы біздің пайдамызға әрекет ету мүмкін емес деген қағида әрекет еткен./9/ Ал егер бұған құқықтың тұлға автономиясына берген маңыздылығын қоса қарар болсақ, рим құқығында өкілдіктің даму таппағандығын түсінуімізге болады.

Тек юстиниандық дәуірде ғана (527-565) тиісті теорияның пайда болу белгілерін таба аламыз. Рим құқығы прокураторға (procurator) – тапсырыс шартындағы сенім білдірушіге - өкілдіктің жалпы өкілеттілігін береді (өкілдік беруші ретінде әрқашан үлкен отбасы танылады), ал инститорға – кәсіпорынды басқарушыға - өзінің қожайынының мүлкін сатуға байланысты шектелген өкілеттілікті береді/9/. Қатынастар жанама өкілдік қағидасымен қалыптасады: барлық өнімдерді және тіпті оларға үшінші тұлғалар тиісті дәрежеде төлемегендерді де қайтаруға міндетті болатын. Өкілдік мұнда өрескел сипатқа ие еді: прокуратор өзі жасасқан шарт арқылы өкілдік етіп отырған отбасы үшін ешқандай құқық туындатпайтын, керісінше, соңғысы прокуратордың конрактантқа қатысты өз міндеттерін орындауының кепілі ретінде көрініс тауып отырды. Өкілдікті рим құқығы ешқашан тапсырысты орындау, оның нәтижесі ретінде танымады; сондықтан өкілдік өз бастауын тапсырыс шартынан алады деп пайымдау қате түсінік болып табылады.

Рим құқығының көптеген догмаларынан айырыла отырып, орта ғасырлық канондық құқық тараптардың еркіне баса назар аудара бастайды. Нәтижесінде, ол шарт жасасу аясында қатаңдана түседі; шарттың дербестік сипаты талабы әлсірей бастайды. Бірақ бұл кезеңде де экономикалық шындық коцепциясының дамуын тежей берді және орта ғасырдағы өкілдікті басталу, пайда болу кезеңінде болды деп саралауға болады.

Гуго Гроций (Grotius, Hugo de Groot) (1583-1645), әйгілі голландтық заңгер және мемлекеттік қызметкер, оның мәнін өзгертіп болса да, өкілдіктің теориясын ең алғаш жан – жақты қарастырған тұлға болды. Яғни Гроцийға сәйкес, прокуратор өзіне берілген тапсырысқа сәйкес үшінші тұлғалармен жасасқан шарт арқылы өкілдік берушінің пайдасына құқықтар иеленеді.

Ең алғаш азаматтық құқықта өкілдіктің нәтижелерін бекіте алған Гуго Гроцийдің теориясының маңыздылығын жоққа шығара алмаймыз, бірақ та өкілдік табиғаты бойынша ондай болмаса да, тапсырыс нәтижесі ретінде қарастырылғандығын белгілеу қажет. Гроций теориясының мәні бойыншафикцияға негізделген еді және оған сәйкес, өкіл белгілі бір жерде әрекет еткен кезде , бұл өкілдік беруші сол жерде болды дегенге тең, оның мұндай ерік білдіруі өкілдің тұлғасы арқылы әрекет етеді.

Мұндай жеңілдетілген шешім азаматтық құқықта ең алғаш Германияда 1792 жылы, сонымен қатар 1804 жылы Наполеон Кодексінде пайдаланылды.

Бертін келе Лабан концепциясы неміс сот тәжірибесімен жеңілдетілді де, оған сәйкес өкіл өзіне берілген өкілеттілік шеңберінде тиісті әрекет еткенін, бірақ оларды асыра пайдаланғанын білген немесе білуге тиісті болған үшінші тұлғаның алдында өкілдік беруші жауапты болмайды.

Барлық кодификацияларға белгілі бұл тікелей және жанама өкілдік арасындағы айырмашылықтың бірнеше түрлері бар. Айтар болсақ, Франция, Германия және Голландияда делдал тек қана кәсіби қызметті жүзеге асыра отырып комиссионер ретінде әрекет ете алады, бірақ өзге де кодификацияларда, мысалға, Швейцарияда, скандинавтық елдерде, Түркияда кәсібилік элементі қажет етілмейді және делдал – комиссионердің әрбір қызметі шарттың осы түрі туралы номалармен реттелінеді. Бір жағынан Францияда комиссия шарты коммерциялық операциялардың барлық түрлеріне таратылады, ал Германияда – тек қана мүлік пен акцияны сату – сатып алуға қатысты ғана.

Канондық құқықтың әсерімен өкілдік коцепциясы құқық саласында көрініс тапты. XI – ғасырдың өзінде принципал агент қызметі арқылы үшінші тұлғалармен тікелей қатынастарға түсе алады деп бекітілінген болатын.

Ал Ұлыбританияда бұл феномен estoppel деп аталатын дәстүрлі доктринамен байланысты болды. Бұл теорияның негізгі мәні тапсырыс пен өкілдік арасындағы байланысты ажыратып, тұлға абстрактілі өкілдік базасында жауапкершілікке тартылу мүмкіндігінде болды, ол өз атынан әрекет етіп отырған адамға тапсырысты ешқашан бермесе де.

Негізінен өкілдің және өкілдіктің сөздері өзара сөйлесулер мен қызметтік хат алысуларда кеңінен қолданылады. Бұл терминдер мен түсініктер құқықтың әр саласында қолданылғанымен, бұл ұғымдар бір мағынаны білдірмейді. Орыс тілінің сөздігінде өкілдіктің сөзі үш мағынада көрсетілінген: 1) өкілдің міндеттемелерін жүзеге асыру, біреудің мүддесі үшін әрекет ету, біреудің көзқарасын білдіру; 2) белгілі біреудің мүддесін білдіруші ұйым; 3) белгілі бір органға өкілді сайлау тәртібі, құқығы. Көріп отырғанымыздай, өкілдік сөзінің қолданылуы көпқырлы болып келеді. Сонымен қатар сөздікте сөздердің арнаулы түсінікте қолданылуы толық көлемде ескерілмейтіндігін естен шығармауымыз қажет.

**2 Дәріс. Жеке тұлға азаматтық құқықтың субъектісі ретінде.**

Әрекетқабілеттілік деп субъектінің тек қана құқықтар мен міндеттерге ие болу қабілеттілігі емес, өзінің әрекеттері арқылы құқықтар мен міндеттерге ие болу қабілеттілігі, оның салдарына жауап беруі және құқықтық қатынастардың қатысушысы болу қабілеттілігімен түсіндіріледі.

Ұсынылып отырған жұмыс азаматтық құқықсубъектілікті құрайтын азаматтық құқықтың субъектілерінің құқық және әрекетқабілеттілігінің қазіргі даму кезіндегі мазмұнын анықтауға қадам жасауға бағытталған. Бұл үшін әртүрлі құқықсубъектілігі туралы теориялар зерттеледі.

Қазақстан Республикасы өзiн демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтiк мемлекет ретiнде орнықтырады, оның ең қымбат қазынасы - адам және адамның өмiрi, құқықтары мен бостандықтары деп жариялады. Қазақстан Республикасында Конституцияға сәйкес адам құқықтары мен бостандықтары танылады және мұны конституциялық міндет ретінде қабылдады. (Конституцияның 12-бабы).

30 тамыз 1995 жылы Қазақстан Республикасының Конституциясы қабылданды және «Адам құқықтары мен бостандықтары әркiмге тумысынан жазылған, олар абсолюттi деп танылады, олардан ешкiм айыра алмайды, заңдар мен өзге де нормативтiк құқықтық актiлердiң мазмұны мен қолданылуы осыған қарай анықталады.  Республиканың азаматы өзiнiң азаматтығына орай құқықтарға ие болып, мiндеттер атқарады. Конституцияда, заңдарда және халықаралық шарттарда өзгеше көзделмесе, шетелдiктер мен азаматтығы жоқ адамдар Республикада азаматтар үшiн белгiленген құқықтар мен бостандықтарды пайдаланады, сондай-ақ мiндеттер атқарады. Адамның және азаматтың өз құқықтары мен бостандықтарын жүзеге асыруы басқа адамдардың құқықтары мен бостандықтарын бұзбауға, конституциялық құрылыс пен қоғамдық имандылыққа нұқсан келтiрмеуге тиiс»- деп бекітті [1, 34 б.].

Қазақстан әлемдік қауымдастықтың мүшесі және халықаралық құқықтың, халықаралық шарттардың жалпыға танымал қағидалардан ескереді. Республика бекiткен халықаралық шарттардың Республика заңдарынан басымдығы болады және халықаралық шарт бойынша оны қолдану үшiн заң шығару талап етiлетiн жағдайдан басқа реттерде, тiкелей қолданылады.

Барлық заңдар, Республика қатысушысы болып табылатын халықаралық шарттар жарияланады. Азаматтардың құқықтарына, бостандықтары мен мiндеттерiне қатысты нормативтiк құқықтық актiлердi ресми түрде жариялау оларды қолданудың мiндеттi шартты болып табылады.

Әркiмнiң құқық субъектiсi ретiнде танылуына құқығы бар және өзiнiң құқықтары мен бостандықтарын, қажеттi қорғанысты қоса алғанда, заңға қайшы келмейтiн барлық тәсiлдермен қорғауға хақылы.

Әркiмнiң өз құқықтары мен бостандықтарының сот арқылы қорғалуына құқығы бар.

Әркiмнiң бiлiктi заң көмегiн алуға құқығы бар. Заңда көзделген реттерде заң көмегi тегiн көрсетiледi.

**3дәріс. Заңды тұлға азаматтық құқықтың субектісі ретінде.**

Меншiк, шаруашылық жүргiзу немесе жедел басқару құқығындағы оқшау мүлкi бар және сол мүлiкпен өз мiндеттемелерi бойынша жауап беретiн, өз атынан мүлiктiк және мүлiктiк емес жеке құқықтар мен мiндеттерге ие болып, оларды жүзеге асыра алатын, сотта талапкер және жауапкер бола алатын ұйым заңды тұлға деп танылады.

Заңды тұлғаның дербес балансы немесе сметасы болуға тиiс.

Заңды тұлғаның өз атауы жазылған мөрi болады.

Заңды тұлғаны бiр немесе бiрнеше құрылтайшы құруы мүмкiн.

Мүлiктi меншiктенушiлер не олар уәкiлдiк берген органдар немесе жақтар, ал заң құжаттарында арнайы көзделген реттерде өзге де заңды тұлғалар заңды тұлғаның құрылтайшылары бола алады. Бұл орайда, мүлiктi шаруашылық жүргiзу немесе оралымды басқару құқығымен иеленетiн заңды тұлғалар меншiк иесiнiң немесе ол уәкiлдiк берген органның келiсiмiмен басқа заңды тұлғалардың құрылтайшылары бола алады.

Заңды тұлғаның құрылтайшылары, Қазақстан Республикасының заң актiлерiнде көзделген жағдайларды қоспағанда, осы заңды тұлғаның құрылтайшылары болып табылмайтын оның басқа қатысушыларынан қандай да бiр артықшылықтарға ие бола алмайды.

 Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде көзделген жағдайларды қоспағанда, заңды тұлға әдiлет органдарында мемлекеттiк тiркеуден өтуге тиiс. Мемлекеттiк тiркеу тәртiбi заңдарда белгiленедi. Мемлекеттiк тiркеу деректерi, соның iшiнде коммерциялық ұйымдар үшiн фирмалық атауы заңды тұлғалардың бiрыңғай мемлекеттiк регистрiне енгiзiледi. Заңды тұлға мемлекеттiк тiркеуден өткен кезден бастап құрылды деп саналады.

Заңды тұлға құрудың заңда белгiленген тәртiбiн бұзу немесе оның құрылтай құжаттарының заңға сәйкес келмеуi заңды тұлғаның мемлекеттiк тiркеуден бас тартуға әкелiп соқтырады. Заңды тұлға құрудың тиiмсiздiгiн желеу етiп тiркеуден бас тартуға жол берiлмейдi.

Мемлекеттiк тiркеуден бас тартқаны, сондай-ақ мұндай тiркеуден жалтарғаны үшiн сотқа шағым берiлуi мүмкiн.

Заңды тұлға мынадай жағдайларда: жарғылық капиталының мөлшерi азайтылған; атауы өзгергенде; шаруашылық серiктестiктерiндегi қатысушылардың құрамы өзгергенде (шаруашылық серiктестiгi қатысушыларының тiзiлiмiн жүргiзудi бағалы қағаздарды ұстаушылар тiзiлiмдерiнiң жүйесiн жүргiзу жөнiндегі қызметтi жүзеге асыруға лицензиясы бар бағалы қағаздар рыногының кәсiби қатысушысы жүзеге асыратын шаруашылық серiктестiктерiн қоспағанда) қайта тiркелуге тиiс.

1. Заңды тұлға өз қызметiн жарғысы және құрылтай шарты негiзiнде, немесе eгep заңды тұлғаны бiр тұлға құрған болса, жарғысы және заңды тұлға құру туралы жазбаша түрде ресiмделген шешiмi (жалғыз құрылтайшының шешiмi) негiзiнде жүзеге асырады. Қазақстан Республикасының заң актiлерiнде көзделген жағдайларда, коммерциялық ұйым болып табылмайтын заңды тұлға ұйымдардың осы түрi жөнiндегi жалпы ережелер негiзiнде iс-әрекет жасай алады.

Шағын, орта және ірі кәсiпкерлiк субъектiсi болып табылатын заңды тұлға өз қызметiн Қазақстан Республикасының Үкiметi мазмұнын белгiлейтiн үлгi жарғының негiзiнде жүзеге асыра алады.

Заңды тұлғаның құрылтай шарты жасалады, ал жарғысын құрылтайшылары бекiтедi. Егер коммерциялық ұйымның құрылтайшысы бiр адам болса, құрылтай шарты жасалмайды.

Құрылтай шартында тараптар (құрылтайшылар) заңды тұлға құруға мiндеттенедi, оны құру жөнiндегi бiрлескен қызмет тәртiбiн, оның меншiгiне (оралымды басқаруына) өз мүлкiн беру және оның қызметiне қатысу ережелерiн белгiлейдi. Азаматтық кодексте немесе заңды тұлғалардың жекелеген түрлерi туралы заң актiлерiнде өзгеше көзделмесе, шартта құрылтайшылар арасында таза табысты бөлудiң, заңды тұлға қызметiн басқарудың, оның құрамынан құрылтайшылардың шығуының шарттары мен тәртiбi де белгiленедi және оның жарғысы бекiтiледi.

Құрылтай шартына құрылтайшылардың келiсуi бойынша басқа да ережелер енгiзiлуi мүмкiн.

Жалғыз құрылтайшының шешiмi мүлiктердi меншiкке беру (шаруашылық жүргiзу, оралымды басқару) шарттарын және Қазақстан Республикасының заңнамасына қайшы келмейтiн өзге де шешiмдердi қамтуға тиiс.

Жалғыз құрылтайшының - заңды тұлғаның шешiмiн Қазақстан Республикасының заңдарына және осы заңды тұлғаның жарғысына сәйкес оның осындай шешiм қабылдауға құқығы бар органдары қабылдайды.

Заңды тұлғаның жарғысында: онда оның атауы, тұрғылықты орны, оның органдарын құру тәртiбi және олардың құзыретi, оның қызметiн қайта құру мен тоқтату ережелерi белгiленедi. Егер заңды тұлғаны бiр адам құрса, онда оның жарғысында мүлiктi құру және кiрiстердi бөлу тәртiбi де белгiленедi.

***Мемлекеттiк кәсiпорындар***

1. Мемлекеттiк кәсiпорындарға:

1) шаруашылық жүргiзу құқығына негiзделген кәсiпорындар;

2) жедел басқару құқығына негiзделген (қазыналық кәсiпорын) кәсiпорындар жатады.

2. Мемлекеттiк меншiктiң түрлерiне қарай кәсiпорындар:

1) **республика меншiгiндегi кәсiпорындар** - республикалық мемлекеттiк кәсiпорындар;

2) **коммуналдық меншiктегi кәсiпорындар** - коммуналдық мемлекеттiк кәсiпорындар болып бөлiнедi.

**4 Дәріс: Мәміле институты**

Мәміле заңи фактілердің бірі болы табылады. Оның үстіне, азаматтық айналым саласында құқық қатынастарын үздіксіз тудырып, дамыта келе, мәмілелер осындай айналымның серпінді дамуын қамтамасыз етіп отырады.

Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодекске сәйкес, азаматтар мен заңды тұлғалардың азаматтық құқықтары мен міндеттерін белгілеуге, өзгертуге немесе тоқтатуға бағыталған әрекеттері мәміле деп танылады. Демек, субъектілердің мақсатты әрекеттері мәмілелер деп танылады. Олардың тікелей мақсаты азаматтық құқықтарды немесе міндеттерді белгілеу (мысалы, мүлікті сыйға тарту тікелей затқа меншік құқығының сыйға тартушыдан сый алушыға өтуіне бағытталған), мұндай құқықтар мен міндеттерді өзгерту (мысалы, тараптар жалға берілген мүлікті қайтару мерзімін ұзарту жөнінде уағдаласты), не, ең ақырында, оларды тоқтау (несие беруші борышқорды берешегін өтеуден босату) болып табылады.

Басқаша, заңға қайшы нәтижелерге жетуге бағытталған, бірақ заңның ұйғарымына байланысты ол да азаматтық құқықтар мен міндеттердің пайда болуына, өзгертуіне немесе тоқтатылуына әкеп соқтыратын іс-қимылдар мінез құлқының өзге актілеріне қарағанда мәмілетың заңдық салдарына мақсатты әсер етуімен көзге түседі. Мысалы, азамат өзінің тұрғылықты жерінен науқас анасын көру үшін басқа қалаға сапар шекті. Мұнда ол біраз болған соң бұрыңғы тұрғылықты жеріне оралмауға шешiм қабылдады. Анасына сапар шеккенде азамат өзінің бұрынғы тұрып келген мемілекеттік пәтеріне құқығынан бас тарту ниетінде болған жоқ. Бірақ осындай жағдайды көздейтін заңның талабына қарай ол пәтерге құқығынан айырылады. Мәміле дегеніміз – бұл заңды, рұқсат етілетін, көп реттерде заң қолдап отыратын іс-әрекет.

Заңдылық белгілері жөнінен мәміле мақсатты заңсыз әрекетттерден, яғни басқа адамдарға нұқсан келтіретін әрекеттерден ерекшеленеді. Мұндай әрекеттер де келтірілген залалдың орнын толтыру қажеттігіне байланысты азаматтық құқықтар мен міндеттерді тудырады, бірақ олар мәміледен емес, залал келтіру фактісінен, яғни деликтіден туындайды.

Мәміленің қажетті сапасы - әрекеттің заңдылығы Мәміленің барлық түрлерін заңның көздеп отыруын мүлде талап етпейді, керісінше, заңда көзделмеген Мәмілелер жасалуы мүмкін; тек олардың заңға қайшы келмеуі, тыйым салуды бұзбауы талап етеді (Азаматтық Кодекстің 7- бабы). Заң мысалы, демеуші мен ол жәрдем көрсететін тұлға арасындағы мәмілетық қатынастарды реттемейді, бірақ мұндай мәмілетың жасалуы әбден мүмкін. Оның үстіне, Азаматтық кодекс (381- бап) аралас мәмілелер жасасуға рұқсат етеді, оларда заңдарда көзделген әр түрлі мәмілелердің элементтері болады. Инвестициялық мәміле осындай саладағы үлгі мәміле болып табылады.

Мәмілелер оларды жасаушыларды азаматтық құқықтар мен міндеттер туғызады. Олар осы арқылы әкімшілік актілерден, яғни осы органдарға бағытталған тұлғалар үшін азаматтық құқықтар мен міндеттер туғызатын құзіретті мемілекеттік органдардың әрекеттерінен ерекшеленеді. Мысалы, мемілекеттік мүлікті басқару жөніндегі құзіретті органдар шешімі мемілекеттік кәсіпорынның ғимараты үш жыл мерзіммен жалға берілген мәмілеты ұзартуға міндеттейді, не, керісінше, оған тыйым салады. Сотқа шағымданған тұлға үшін құқықтық қатынасты туғызатын, өзгертетін не тоқтататын сот шешімінен мәміле осындай белгілері бойынша ерекшеленеді.

Мәмілелер – бұл саналы түрде жасалатын әрекеттер, оларда әрекет ететін тұлғалардың еркі байқалады. Мәміле жасайтын тұлға еркінің ішкі мазмұнын (оның шын ниетін) және еріктің сыртқы көрінісін (айтылған не кағазда баяндалған сөзді, ымды, әдеуір күрделі әрекеттерді) айыра білу керек. Адамның сөзі мен іс-әрекеті бойынша оның еркінің шын бағыты туралы пікір түюге болатындықтан, еріктін сыртқы көрінісі оның ішкі мазмұнына сай келеді деп жорамалданады.

Алайда адамның шын ниеті мен оның еркінің сыртқы көрінісі арасында алшақтық бар екені дәлелденген жағдайда (мысалы, сатып алушы сатушымен түсінісетін тілді нашар білетіндіктен, сатып алатын заттың бағасын белгілеуде қателесті) оның шын ниетіне зор маңыз беріледі.

Мәміле дегеніміз – бұл қашан да ерікті білдіру болатындықтан, оны заң еркіне заңдық маңыз беретін тұлғалар ғана жасай алады. Демек, әрекетке қабілетсіз азаматтар Мәмілелер жасай алмайды, ал арекет қабілеттілігі шектеулі адамдар оларға заң рұқсат еткен мәмілелерды ғана жасауға құқылы (АК-ның 22 жане 23-баптарын қараныз).

Заң (АК-ның 148-бабы) Мәмілелердың екі түрін ажыратады: бір жақты мәмілелер және көп жақты мәмілелер. Бір жақты мәміле бір тараптың еркін білдіреді және оған азаматтардың немесе заңды тұлғалардың қалай қарайтынына қарамастан қолданыла береді. Мысалы, азаматтың өзіне тиесілі әлде бір құқығынан бас тартуы, берілген сенімхатын, өсиетін тоқтатуы және т.б. жақты мәміле болады. Бір жақты мәміле, әдетте (бір өзі немесе басқа заң фактілерімен бірге), бұл жөнінде өздеріне хабарлағанға дейін мұндай құқықтар туралы тіпті білмейтін басқа адамдардың құқығын туғызады, Мысалы, өсиет қалдырушы қайтыс болғаннан кейін оның қалдырған өсиеті мұрагерлердің құқықтарын туғызады. Бірақ мұндай мәміле үшінші жаққа берілетін құқықтардан туындайтын міндеттемелерден басқа міндеттерді жүктей алмайды (мысалы, өсиеттік бас тарту – АК-ның 1057-бабы).

Бірқатар жағдайларда бір жақты мәміле жай міндеттемені туғызады, мұнда Мәміле жасаған адам борышқор болады, ал оның пайдасына мәміле жасалған адам- несие беруші болады. Мысалы, жай вексельді беру.

Кейде бір жақты мәміле міндеттемені тоқтатады, мұнда мәміле жасаған адам – борышқор болады. Мысалы, борышты кешіру (АК-нің 373-бабы).

Мәмілелердың көпшілігі екі немесе бірнеше тұлғаның үйлескен еркін білдіреді, яғни мәміле болып табылады.

Мұндай әрекеттер, ең ақырында, бір мақсатқа жетуге бағытталғанына қарамастан, екі немесе бірнеше тұлганың жай ғана мәміле жасауы оны мәміле деп тану үшін жеткіліксіз болады. Олардың әрекеттерінің өзара үйлесімді болуы талап етіледі, яғни қатысушының әрқайсысы басқа қатысушы өз әрекетіне басқа қатысушыны хабардар етпестен, жеке-жеке әрекет ететін болса, онда бұл мәміле емес, бірінен соң бірі жасалатын екі мәміле болады. Мысалы, өсиет қалдыру және өсиет қалдырушы қайтыс болғаннан кейін мұрагердің өзіне қалдырылған өсиетті қабылдауы.

Екінші жағынан, кез келген мәміле кем дегенде екі жақты әрекеттен туындайды: бір тараптан мәміле жасасу туралы ұсынысынан (мұндай бір жақты мәміле оферта деп аталады) және екінші тараптың ұсынысты қабылдау жөніндегі келісуінен (бір жақты мәміле- акцепт) туады Басқа негіздер бойынша мәмілелер өзге де түрлерге бөлінеді. Каузальдық және абстрактілік мәмілелердың арасындағы айырмашылықтың өте зор практикалық маңызы бар.

Каузальдық (causa – себеп, негіз) немесе себепті мәмілетың тағдыры тұтасымен оның өзі жасалған негізге тәуелді болады. Негізінің бұзылуы жасалған бір жақты мәмілетыңзаңдық күшін жояды. Мысалы, сатып алушы сатып алған тауарының бағасын алдын ала төлеп қойған, бірақ сатушы тауарды жеткізіп бермеген. Сатушының сатып алушыдан алынған ақшаға құқығы жойылады.

Егер мәміленің өзі оны жасаған тұлғаның шынайы еркін білдіген болса, абсрактілік мәміленің заңдық күші оның негізіне тәуелсіз болады. Мысалы, сатып алушы сатушыға тауардың құнына сай сомаға вексель беріп, алынған тауар үшін есеп айырысты. Егер кейін тауардың сапасыз екені анықталса, вексель қайтарып алынбайды, керісінше, вексель бойынша құқық вексель ұстаушы үшін де, одан кейінгі вексель ұстаушылар үшін де, оны төлейтіндер үшін де күшін сақтайды.

Азаматтық кодексының 150-бабы шартты жасалған мәмілелерге арналған.

“Мәміле” термині мәмілеге қатысты алғанда екі мағынаға ие болуы мүмкін. Біріншісі – бұл тараптардың құқықтары мен міндеттерін айқындайтын мәміле элементі. Мысалы, жалға берілетін мүлік туралы және жалдау ақысын мөлшері туралы мәміле. Екінші – мәміленің мазмұнын құрайтын тараптардың құқықтары мен міндеттері пайда болатын немесе тоқтатылатын мән-жай. Мұнда мән-жай мәміленің негізгі мазмұнына қатысты алғанда қосымша сипатта болады.

Азаматтық кодекс “мәміле” терминіне екінші мағына береді. Тараптардың негізгі құқықтары мен міндеттерінің пайда болуын немесе тоқтатылуын осындай мәмілеге тәуелді етіп қойған мәміле шартпенжасалған мәміле болып табылады. Мысалы, тараптар, егер сатушы Астанаға тұрақты тұруға көшетін болса, оның Алматыдағы пәтерін сатып алу-сату туралы уағдаласады. Бұл мән-жай (көшу немесе көшуден бас тарту) шарт болып, ал сатып алу-сату– шартты жасалған мәміле болып табылады.

Мәміле болашаққа есептелуге тиіс. Егер тарап өздерінің құқықтары мен міндетерін жүзеге асыруы осымен байланыстырған мән-жай мәміле жасалғанға дейін орын алған болса, оның қатысушылары бұл жөнінде білмеген болса да, ол мәмілеқа әсер етпейді.

Табиғат құбылысы, басқа адамдардың іс-әрекеттері, мәмілеқа қатысушы тараптардың іс-әтекеттері және тағы сол сияқты мәміле болуы мүмкін. Бірақ заңға қайшы немесе әдепсіз әрекеттерді мәміле ретінде анықтауға болмайды.

Өзінің сипаты жөнінен мәміле оң болуы мүмкін (реті келеді): егер мердігер дүкеннен қажет материалды таба алса, зат жасалады немесе теріс болуы мүмкін (реті келмейді): егер автор шетелге іссапармен кетіп қалмаса, мақаланың қолжазбасы журналға тапсырылатын болады.

Міндетті болмаса да, тууы мүмкін жағдай ғана мәміле болуы мүмкін. Егер мәміле объективті түрде тумаса, онда мәміле жоқ не сөссіз болады. Керісінше, міндетті түрде туатын мәміле, мәмілеының мәмілеты емес, мерзімді етеді. Мысалы, меншік иесі басқа адамға өз мүлкін көктем басталғанға дейін пайдалану мүмкіндігін береді.

Мерзімнің де кейінге қалдырылатын және күші жоылатын маңызы болуы мүмкін, өйткені көп ретте мәмілеқа қатысушылардың құқықтары мен міндеттеррінің пайда болуы, өзгеруі немесе тоқтатылуы мерзімге байланысиы болады.

Мәмілеге қатысушылар өздерінің мүдделеріне сәйкес әрекет етуге құқылы, өздері үшін тиімді немесе тиімсіз мәмілелердың басталуына не бастлалмауына жәрдемдесуге немесе кедергі жасауға құқылы. Алайда олар мәмілеқа жәрдемдесетін не кедергі жасайтын заңсыз немесе әдепсіз құралдары қолданбауы, жосықсыз әрекет етпеуі тиіс (АК-нің 8-ші бабын қараңыз). Мысалы, азамат егер көршісін филармонияға музыкалық сүйемелдеуші ретінде жұмысқа алтын болса, оған пианиносын сатуға келісті. Кейін бұдан гөрі пайдалы сатып алушыны тапқан ол алғашқы сатып алушыдан құтылу үшін филармония директорымен туыстық байданыстарын пайдаланып, оның филармонмяға жұмысқа орналасуына кедергі жасайды. Сатушы өзінің жосықсыз әрекеттерімен тиімсіз болып шыққан мәмілетың тууына кедергі жасағандықтан, мәміле туған деп есептеледі.

АК-ның 156-бабында көзделген **биржалық мәмілелер-** мәмілелердің ерекше түрінде жатады. Биржада жасалатын мәмілелерды биржалық мәмілелер деп түсінеді. Олар қатысушылар арасында негізінен жалпы тәртіппен жасалған тиісті мәміле туғызатындар құқықтар мен міндеттерді өмірге келтіреді және мәмілелердің жарамдылығы және жарамсыздығы жөніндегі жалпы заң ережелеріне бағынады. Сонымен қатар, олардың бірқатар айтарлықтай ерекшеліктері бар, бұл ерекшеліктер биржалық мәмілелерге қатысушылардың құқықтық жағдайына, мәміленің нысанына, оларды жасасу және рәсімдеу тәртібіне, олардың орындалуын және биржалық даулардың шешілуін қамтамасыз етуге қатысты болады.

**7 Дәріс Шарт институты**.

Азаматтық-құқықтық шартқа ұқсас анықтамаларда акцент құқықтық қатынастың мазмұны мен оның ерікті бастамаларына қойылады.

Ең алғаш еріктің түсінігін зерттеуші Гегель болған. Оның пікірі бойынша, рух нақтылыққа түскен кезде ерік оның делдалы болып табылады. Шын мәнісінде рух, ерік объективті түрде әлі өмір сүрмейтін бір нәрсені құруға негізделген. Интеллект әлем қандай болса, солай қабылдайды, ал ерік болса әлемді жасауға тырырсады, яғни жаңа бір нәрсені құруға ұмтылады. Сонымен, Гегель ерік-бұл әренкетті игілік деген қорытындыға келеді .

Сондай-ақ, В.А.Ойгензихтың монографиясында айтарлықтай қызықты болып көрінеді, мұнда автор әр жақтан ерік пен ерік білдірудің түсінігін ашып көрсетеді. Кеңес дәуірінде бұл жұмыс К.Маркстың, Ф.Энгельстің және В.И.Ленинннің еңбектерін жеткілікті пайдаланылмағаны үшін сынға ұшыраған . В.А.Ойгензихтың қөзқарасы бойынша, ерікті сәт келісінде негізгі болып табылады. Сондай-ақ, шартта тараптардың еркіндігі көріну қажет, содан кейін ол келісілген дер есептеледі.

Шарт жасасу барысында ерік білдіру белгілі бір құқықтық салдарға жетуге бағытталған. Бір жақтың ерік білдіруі жеткіліксіз. Бұл ерік екінші жаққа жеткізіліп, онымен қабылдануы тиіс.

Жасалған ұсыныстың қабылдау нәтижесі ретінде екінші жақ өз еркін білдіреді. Еріктердің келісілуі шарттың жасасқандығын білдіреді, яғни тараптар қойған шарттарды мойындауға және оларды орындау міндетіне келіседі. Осыған сәйкес, ерікті бұзу шарттың жарамсыздығына әкеп соғады.

Шарт ерікті акт ретінде тек оған тән арнвйы міндеттерге ие. Ол екі немесе одан да көп тұлғалардың бөлек ерікті әрекетін емес, олардың ортақ еркін көрсететін бірыңғай ерік білдіруін құрайды. Осы ортақ ерік шартта қалыптастырылып, бекітілуі үшін, ол қандай да бір сыртқы әсерден тәуелсіз болуы керек. Сондықтан Қазақстан Республикасының азаматтық кодексі шарттың еркіндігін қамтамасыз ететін бірқатар ережелерді көздейді.

Біріншіден, шарт еркіндігі азаматтық құқық субъектілері шартты жасасуға немесе жасампауға ерікті екендігін көрсетеді. Шарт жасасу міндеті Азаматтық кодексте, заңда немесе басқа да өз бетінше қабылданған міндеттемелерді қоспағанда (мысалы, алдын-ала шарт), мәжбүрлі түрде шарт жасауға жол берілмей!ді. Екіншіден, шарт еркіндігі шарт жасасу барысында партнерді, яғни екінші бір тұлғаны таңдауға ерік береді. Үшіншіден, шарт еркіндігі азаматтық айналым қатысушыларына шарттың түрін таңдауға мүмкіндік береді. Қазақстан Республикасының азаматтық кодексінің ???? -бабына сәйкес, тараптар заңдарда немесе өзге де құқықтық актілерде көзделген түрлі шарттардың элементтері бар жасаса алады, делінген.

Төртіншіден, шарт еркіндігі шарт ережелерін анықтау барысында тараптардың өз қалауының еркіндігі көзделген. Қазақстан Республикасының азаматтық кодексінің 382 бабына сәйкес, тиісті шарттың мазмұны, заңдармен жазылған жағдайлардың басқасында, шарт ережелері тараптардың өз қалауы бойынша белгіленеді делінген.

Назарға алынатын тағы бір маңызды мәселе заң мен шарттың қайсысы маңыздылығына байланысты. Осыған сәйкес заңи әдебиеттерде үш теория көзделген. Заңның басымдылық теориясын жақтаушылар шарт заңнан туындайтын құқықтық тиімділікке ие деп есептейді.“Ерікті теорияның” көзқарасы бойынша, шарт контрагенттердің ерікті актісі ретінде құқықтық қатынастың бастапқы қайнар көзі болып табылады, ал заң олардың әрекетін тек толықтырады немесе шектейді. Үшінші “эпирикалық теорияны” жақтаушылар, тараптардың еркі саналы түрде тек белгілі бір экономикалық тиімділікке бағытталған; мұнда шарттың салдары тараптар көп жағдайда біле бермейтін оны жүзеге асыру құралы ретіндегі ойға келетіндігін түсіндіреді .

Шын мәнісінде де, шарт реттеуші ролді орындайды (оның ережелері тараптар үшін міндетті болып табылады), оны көп жағдайда заңмен ұқсастрады. Дегенмен, біздің ойымызша, олардың арасында екі айырмашылық бар. Біріншіден, шарт тараптардың еркін, ал заң – оны шығарған мемлекеттік органның еркін білдіреді. Екіншіден, шарттың тек оның тараптары үшін ғана міндетті күшке ие болады, ал заңның күші барлығына және әрқайсысына таралады.

“Шарт” термині азаматтық заңдарда әртүрлі мсағынада қолданылады: құқықтық қатынас пайда болатын, өзгеретін немесе тоқтатылатын заңи айғақ ретінде; осы негізден туындаған құқықтық қатынастың өзі ретінде, яғни шарттық міндеттеме және тиісті құқықтық қатынас қабылдайтын нысан ретінде, яғни шарттық міндеттеме рәсімделген құжат.

Шарт туралы ұғымның бірнеше түсінігінің болуы кеңес дәуірі кезаңіндегі бірқатар авторлардың еңбектерінде көзделіп, дамытылады. Әсіресе бұл О.С.Иоффенің зерттеулерінде айқын көрінеді. Ол “міндеттемелік құқық” еңбегінде былай деп жазды: “шарт” термині барлық жағдайда осы сөздің бір мағынасында қолданыла бермейді. Бұдан басқа тараптардың келісімі осылай аталады, кейде шарт деп осындай келісімнен туындайтын міндеттеме деп түсінсе, басқа жағдайларда бұл термин қатысушылардың еркі бойынша міндеттеменің пайда болу фактісін бекітетін құжатты білдіреді. Шарттың мәнісімен жан-жақты таныс болу үшін оны жасасу барысында пайдаланатын заңи айғақ ретінде де, құқықтық қатынас ретінде де, нысаны ретінде де зерттелуі тиіс деп есептейді О.С.Иоффе.

Н.Д.Егоров жоғарыда көзделген шарттың мәнісіне қайшы келмейтін анықтама береді. Оның пікірі бойынша шарт – міндеттеменің негізінде жатқан заңи айғақ, шарттық міндеттеме және міндеттемелік құқық қатынастың анықтау фактісін бекітетін құжат деп түсінеді.

Б.В.Покровскийдің пікірі бойынша “шарт заңи айғақ ретінде құқықтық қатынас ретінде, шарттық немесе шарттық құқықтық қатынастың пайда болу негізі ретінде қызмет етеді, заңи айғақ ретінде ол құқықтық қатынас сияқты шарттағы маңызды құқықтар мен міндеттерді анықтайды, бірақ оны жасасқаннан кейін шарт заңи айғақ секілді шарттық құқықтық қатынастың негізіне түсіп, соңғы алынған түрінде көрінеді. Тек қана шарттық құқықтық қатынас орындалады және тоқтатылады” .

Заңи айғақ деп, белгілі бір құқықтық қатынастардың пайда болуына (өзгеруіне, тоқтатылуына) негіз болып табылатын заңда көзделген мән-жайлар танылады. С.С.Алексеев заңи айғақ деп, құқықтық салдардың, ең алдымен құқықтық қатынастың пайда болуына, өзгеруіне немесе тоқтатылуына негізделген, құқық аямында көрініс тапқан әлеуметтік айғақтар немесе өмірлік мән-жайларды түсінеді.

Заңи айғақтар екі топқа бөлінеді: оқиға және әрекет, оқиға – адамның еркінен тыс пайда болатын заңи маңызды айғақтар. Олар тек заңда көзделген жағдайда ғана құқықтық салдардың пайда болуын білдіреді. Әрекет – адамдардың ерік білдіруі әсерінен пайда болатын өмірлік айғақтар (яғни, адамның саналы қызметінің нәтижесі). Өз кезегінде әрекеттер құқыққа сай (құқық нормаларының ережелеріне сәйкес келетін) және құқыққа сай емес (заңға қайшы келетін) деп бөлінеді.

Жоғарыда айтылғандарды қорытындылай келе, шарт дегеніміз – құқыққа сай заңи әрекет, себебі ол заң талаптарына сәйкес тараптардың ерік білдіруі арқылы нақты құқықтардың мазмұны мен құқықтық қатынасты жасайтын қатысушылардың міндеттерін анықтайды.

Жоғарыда аталған жалпы теориялық ережелер барлық азаматтық-құқықтық шарттарға қатысы бар, олардың ішінде біреулері таза күйінде мүліктік қатынастарға негізделсе, ал кейбіреулері мүліктік қатынастарға негізделген жеке мүліктік емес қатынастар. Соңғысының, мысалы ретінде шығармашылық қызмет нәтижелерін жүзеге асыру шарттары бола алады.

Осы түсінікке анықтама беріп көрейік. Шығармашылық қызметтің нәтижесі болып оның сиипатына байланысты ғылыми немесе ғылыми техникалық нәтиже, жетістіктер, білім немесе туынды шығармалар, өндірістік үлгілер, тауар белгілері, ғылым, әдебиет немесе өнер туындылары деп аталатын объективтік нысанда көрініс тапқан оның өнімі табылады. Оларға ортақ нәрсе – шығармашылық қызмет нәтижесіне жаңалық, олардың маңызды элементтерінің қайталанбайтындығы болу керек. Олар сондай-ақ, идеалды сипатымен және оларды жасау процесіне тікелей әсер ету құқығының мүмкін еместігімен сипаталады.

**9 Дәріс: Мүлікті жалдау шарты**

Мүлікті жалдау қатынастары Қазақстан Республикасы азаматтық кодексінің 29-таруында реттелген. Аталған тараудың бірінші параграфында мүлік жалдау шартының жалпы ережелері қамтылған. Мүлікті жалдау қатынастарын реттеу азаматтық кодекспен шектелмейді, ол басқа да нормативтік актілермен реттелуі мүмкін. Азаматтық кодекстің диспозитивті сипаты мүлікті жалдау шартына да қатысты қолданылады, сондықтан осы шарттардың қатысушыларында негізгі нормаларды өзгерту және оларды өздерінің қажеттіліктерін қанағатандыруға ыңғайландыруға мүмкіндік береді.

Сатып алу-сату шарты сияқты мүлікті жалдау шартының да өзінің бірнеше түрлері бар. Бұл түрлердің айрықша болуы олардың пәнінің, мақсатының, сонымен қатар басқа да факторлардың ықпал ету ерекшеліктерінің нәтижесі. Қолданыстағы азаматтық кодекспен, лизинг, кәсіпорынды жалдау, үйлер мен ғимараттарды жалдау, көлiк құралдарын жалдау шарттары реттелген. Мүлікті жалдау қатынастарының түрлері бұл тізіммен шектелмейді.

Көлiктi жалдау шартының реттеуші ролі оны заң және нормативтік актілермен жақындастыра түседі. Шарттың құқықтық нормадан алдымен екі ұстанымдық ерекшеліктерімен ерекшеленеді.

Біріншісі мінез-құлық ережесін сақтауға байланысты: шарт – тараптардың ерігін, ал құқықтық акті оны шығарған органның еркін білдіреді. Екіншісі кез-келген мінез-құлық ережесінің іс-әрекет шегін айырып отырады: шарт тарап болып саналмайтын оның тараптарының мінез-құлықтарын реттеуге есептелген және ол міндеттерді құра алмайды, тек құқықтарды құрайды, сонымен қатар, құқықтық және басқа нормативтік актінің негізінде баршаға және әрқайсысына жалпы бірдей ережелер туындайды (құқықтық актінің қолданысы жүретін кез-келген тұлғалар ортасы онымен белгіленбейді). Аталған екі ерекшелік те тек азаматтық-құқықтық шартты айрықшаландырады және көлiк құралдарын жалдау шартында негiзгi қағида. Көрсетілген ерекшеліктері жоқ шартта (бұл жерде – бұқаралық-құқықтық шарттардың сан қилы түрлері) оны нормативтік актіден ерекшелендіріп тұратын шекара жоқ болып кетеді. Алайда нәтижесінде барлық жағдайда тараптардың ерігі бұқаралық шарттардың басты маңызы болып саналады.

Азаматтық құқықтағы көлiк құралдарын жалодау шарт ұғымы бір-бірінен үзілмес өзара байланысқан екі элементтер тобынан тұрады. Оның біреуі шарттың заңдық құрылғысын, екіншісі – оның мәндік сапасын сипаттайды. Бұл элементтер тек қосылған жағдайда ғана көлiк құралдарын жалдау шарты белгілі бір әлеуметтік құбылыс ретінде қоғамдығы өзінің мәртебесіне ие болады. Мұндай ұғымның ғылымдық маңызы өте зор. Сонымен қатар, ол нарықтық экономика жағдайында шарттың қолдану аясы мен басты қызметтерін белгілей келе, тәжірибелік міндеттерді де шешіп отыр.

Көлiк құралдарын жалдау шартының заңдық құралғысы – шартқа қатысушылар арасындағы байланыстың қызмет етуін қамсыздандыратын құқықтық сипаттағы заңмен қарастырылған өзара байланысты компоненттер жүйесі. Бұл компоненттерге тараптардың келісімі мен оған қол жеткізу тәртібі, шарт мазмұнының құрылымы (қарыз беруші мен тұлғаның құқықтары мен міндеттері), шарттың орындалу тәсілі, шарттық міндеттемелерді орындамағаны және дұрыс орындамағаны үшін тараптардың жауапкершілік шарттары мен көлемі жатады. Шарт қатысушылардың азаматтық айналымындағы белсендіктің мінсіз нысаны болып қызмет жасайды. Қоғам тарихындағы оның әлеуметтік-экономикалық өзгеруіне қарамастан шарт құрылғысы заң техникасының туындысы ретінде өз негізінде өте тұрақты болып қалып отырғанын атап өтудің маңызы зор.

Уақыт келе мүлiктi жалдау шарттары арқылы қоғамдық қатынастар жүйесінің дамуымен бірге жеке тұлғалармен қатар азаматтық құқықтың жеке субъектілері деп танылған – заңды тұлғалар әлеуетті қатысушылардың құрамы кеңейе түсті. Әсіресе шарттық құқықтарды құруда қолданылатын элемент комбинацияларын күрделендіретін заңнамада қарастырылған шарт үлгілері көп қилы болып кетті.

Белгілі бір өзгерістер бар шарт туралы көп мағыналы ұғым тәжірибелі түрде ҚР АК-де және басқа елдердің азаматтық кодекстерiнде іске асырылды.

Көлiк құралдарын жалдау шарты-азаматтық-құқықтық шарттардың бiрi болғандықтан жалпы шарт институтымен реттеледi. Бұрынғы кеңестік және кеңес аумағындағы заңи әдебиеттерінде орын тапқан шарт туралы көп мағыналы ұғым бірқатар авторлардың жұмыстарында тізбектеліп келтірілген. Ол әсіресе О.С.Иоффе зерттеулерінде нақты берілген. Екі немесе бірнеше тұлғалардың азаматтық құқық қатынасының туындауы, өзгеруі немесе тоқтатылуы туралы келісімін шарт деп мойындай отырып, Иоффе: «Кей кезде осы келісімнен туындайтын міндеттеменің өзін шарт деп түсінеміз, ал кейбір жағдайларда бұл терминмен барлық қатысушылардың еркі бойынша туындайтын актіні тіркейтін құжатты атаймыз» - деген[[1]](#footnote-1).

Көзқарастар әдебиетінде айтылған мынадай мысалды келтіруге болады: «шарт заңды факті ретінде құқықтық қатынастар немесе шарттық құқықтық қатынастар ретінде шарттың пайда болуына негіз болады. Шарт заңды факті және құқықтық қатынастар ретінде – ол өзінше жекеше тұрғы, оның даму жолының сан қилы жақтары».

Дәл осы тұрғыдан Н.Е.Егоров та: «шарт деп міндеттеменің негізіндегі заңды фактіні, шарттық міндеттеменің өзі және міндеттемелік құқықтық қатынастарды орнату фактісі бекітілген құжатты атайды».

Сонымен қатар кейде әдебиетте шарт туралы түрлі ұғым теңдестіріледі.

Заңи әдебиетте термин бірнеше мағынада беріледі, оның ішінде келесі түсіндірмелерді атап өтуге болады:

1. Заңды факт ретінде шарт.
2. Мәміленің бір түрі ретіндегі шарт.
3. Шарттан туындайтын азаматтық құқықтық қатынасты да «шарт» терминімен белгілейді.
4. Жазбаша нысанда шарттың мағынасы берілген құжат ретіндегі шарт.

**10-ДӘРІС: Мердігерлік шарты**

ҚР АК 616 бабының 1 тармағына сәйкес «Мердігерлік шарты бойынша бір тарап (мердігер) екінші тараптың (тапсырысшының) тапсырмасы бойынша белгілі бір жұмысты атқаруға және белгіленген мерзімде оның нәтижесін тапсырысшыға өткізуге міндеттенеді, ал тапсырысшы жұмыстың нәтижесін қабылдап алуға және оған ақы төлеуте (жұмыстың бағасын төлеуге) міндеттенеді».

Мердігерлік шарттан туындайтын қатынастар жұмысты атқару жөніндегі міндеттемслерге жатады және олардың көмегімен белгілі бір тұлғаның істеген жұмысының нәтижссі белгілі ақша сомасына ауыстырылады. Сөйтіп, бұл міндеттеме экономикалық қатынастарды реттейді деп айтуға болады. Басқаша айтқанда, мердігерлік борышкердің белгілі бір затты беруі емес, белгілі бір жұмысты атқару міндеттемесіне жатады.

Ең алғаш мердігерлік қатынастар туралы мәліметтер рим құқығьнда көрініс тапқан. Ол кезде еске сала кетейік, феодалдардың билік етуі басым болған, сондықтан, жұмыстың көп бөлігі құлдардың еңбек етуімен асты. Яғни, осыдан келе, сол кездерде адамның белгілі бір қажеттілігін қанағаттандыру үшін құлдарды жұмыс істету арқылы жүзеге асты. Сонымен, осыдан туындайтын нәрсе, сгер жұмысты құлдар атқарса, онда затты жалдау шарты жасалатын болған, ал егер жұмысты атқарушы римнің еркін азаматы болса, онда мердігерлік немесе қызмет көрсету шарты жасалатын болған. Жалдау шарты мен мердігерлік шартының бөлініп кетуі міне осыдан басталады. Осы екі шарттың ең негізгі айырмашылығы, ол мердігерлік шартының нәтижесі белгілі бір экономикалық жетістіктерге әкеледі, ал қызмет көрсетуді жалдау шартында жоғарыдағыдай жетістіктер жоқ.[[2]](#footnote-2)

Сонымен, мердігердің жұмысты атқаруы белгілі бір жетістіктерге жетуге, мысалы, белгілі бір затты жасап шығаруға, оңы жөндеуге, оның қажетті қасиеттерін жақсартуға немесе қасиетін ерекшелендіретін басқа бір жетістіктерге жетуге бағытталған және ақырында мердігер өзі жасаған жұмыстың нәтижесін тапсырысшыға өткізу керек. Ал жасаған жұмыстың нәтижесі, яғни белгілі бір зат немесе құрылғы тапсырысшыға өткізілмей тұрып, мердігердің жеке меншігі болып табылады.

Сонымен қатар тағы бір тоқталып кететін жағдай, ол авторлардың көбісі мердігерлікке арналған баптарда жұмыспен қызмет көрсетудің мазмұнын ажыратып қарамаған. Бұл туралы, яғни мердігерлік жайлы Д.И.Мейердің көз қарасы келесідей: "Мердігерлік" деп, бір тұлға белгілі ақы үшін, белгілі уақыт аралығында басқа тұлғаға белглі бір қызмет көрсету, яғни ғимарат салу, ауыр затты тасымалдауы т.с.с. туралы шарт. Бірақ мердігер, бұл жұмысты өзі орындамайды, ол жұмысты басқа тұлғалар немесе жұмысшылар атқарады. Сөйтіп, мердігер қызметі мердігерлікте айтылған жұмыс емес, ол тек тапсырысшы мен жұмысты атқарушы жұмысшылар арасында делдалдық қызметпен айналысады. Сөйтіп, ғимарат салуға мердігерлік шарты жасалады да, мердігер еш құрылыс жұмыстарын атқармайды, ол тек құрылысшыларды жинап, олардың үстінен қадағалау жүргізіп, осы операцняны басқарады. Сонымен мердігерлік жеке жолдауға жақын келеді екен.[[3]](#footnote-3)

Осы жоғарыдағы айтылғанға қарап мердігерлік тәжірибеде көп көрініс таппағанын көруге болады. Бұл туралы Мейер: "шынымен де мердігерлік шарты тәжірибеде аз кездеседі, өйткені жұмысты қажет еткен тұлға, мердігерлік шарт жасаспайақ жеке жалдау немесе сол сияқты шарт жасасып, сондай қажетті нәтижеге жетеді. Сөйтіп, үй салуды бастаған тұлға мердігерлік шарт жасаспайақ, тас қалаушымен, ағаш шеберімен немесе сылақ жүргізетін тұлғамен жеке жалдау шартын жасайды".[[4]](#footnote-4)

Бұл жөнінде менің ойымша біз тәжірибеде кез келген шарт жасасқанда нотариалдық куәландыру, оны тіркеу т.б. шартты жасасу бойынша әрекеттерді орындағанда мұның бәрі тегін болмайды, яғни белгілі сомада ақша шығынымыз кетеді. Бұдан айтқым келгені, жоғарыда айтылғандай бір тұлға үй салу үшін жазбаша жеке жалдау шартын жасаспайақ үй сала алады. Мұндай жағдайда бір жағынан үй салушы мен екінші жағынан құрылысшы, тас қалаушы т.б. тұлғалар арасында өзара сенім қатынастары болу керек. Бірақ мұндай ауызша жеке жалдау шарты, екі жақтың арасында қайшы жағдай туындаған кезде көп, қиыншылық тудыруы мүмкін. Тағы да айта кетейін, тәжірибеде әсіресе кішігірім қалаларда, ауылды аймақтарда мұндай ауызша жеке жалдау шартын жасасу өте көп кездеседі және Осыдан нәтиже, ауызша шарт жасасу тиімсіз болып табылады.

Сонымен мердігерлік шартпен анықталатын, міндеттемелердің негізгі белгілері келесідей болады:

Мердігер жұмысты, тапсырысшының тапсырмасы бойынша оның қажеттіліктерін және талаптарын қанағаттандыру мақсатында атқарады.

I. Мердігер, жұмыстың нәтижесі, белгілі бір затты жасап шығару, немесе бар затты қайта жаңғырту, жақсарту, өзгерту болып табылатын жұмысты атқаруға міндеттенеді.

3. Мердігерлік шарт бойынша жасалынып шыққан зат, тапсырысшының затты қабылдап алған сәтіне дейін, мердігердің жеке меншігі болып табылады. Мердігер шарт бойынша көзделген нәтижеге жету тәсілін, әдісін таңдауда тәуелсіз.

Мердігер жұмысты атқару барысында тәуекелді өз мойнына алуға міндеттенеді. Яғни мердігер жұмыс үшін алатын ақыны « шартта көзделген нәтижеге жеткен кезде ғана ала алады.

6. Мердігер жұмысты белгілі бір ақы үшін атқарады және заңда немесе шартта көзделген жағдайлардан басқа, мердігерде ақы алу құқығы, жұмысты атқарып, тапсырысшыға өткізгеннен кейін ғана пайда болады.

Жоғарыда аталған белгілер арқылы біз мердігерлік шартыпың консенсуалды, ақылы, екі жақты екенін көреміз. Мердігерлік шартының басқа консенсуалды шарттардан айырмашылығы ол жасалғаннан кейін бірден орындала алмайды, өйткені шарт бойынша жұмысты орындау үшін белгілі бір уақыт қажет. Бұл жөнінде О.С.Иоффе өз кезінде көңіл аударып былай деген:"Сатып алу сату шартын жасай салып орындалатын болса, бұл ереже мердігерлік шартты реттей алмайды, өйткені мердігерлік шарты бойынша, шартты жасасу мен ол бойынша жұмысты орындау уақыттары әртүрлі, өйткені оған белгілі бір уақыт кетеді".

Бұл шарт, менің ойымша тек мердігерге ғана қатысты емес, тапсырысшыға да қатысты. Өйткені, ол жұмыс белгілі бір мерзімде аяқталғаннан кейін ғана оны қабылдап мердігерге ақысын төлейді. Бірақ, кейбір шарттар жасалғаннан кейін бірден орындалады немесе жұмысты тапсырысшының көзінше орындайды. Бұған мысал бола алатын әрекет ол : фотосуретті бірден шығаратын суретке түсіру, бізге ол ретінде белгілі.[[5]](#footnote-5)

Мердігерлік қатынастарды бөлек түрлерге белуге болады, ол мердігердің атқарып жатқан жұмыс түрі мен нәтижесіне бай­ланысты. Мысалы: Мердігердің жұмыс нәтижесіне қарап, мердігерлік қатынастарды, жаңа затты жасап шығару бойынша міндеттемелері деп болуге болады. Осыған байланысты затты жасап шығаруға бағытталған шарттарды мердігерлік шарты деп, ал заттың тұтыну қасиеттерін өзгертуге бағытталған шарттарды жұмысты орындау шарты деп атауға болады.

Осы азаматтық құқықтық қатынастар бұрынғы заңдарға сәйкес күрделі құрылысқа мердігерлік шарттардан қарастырылған және олардың шаруашылық шарттардың жүйесінде ерекше рөлі болды. Көрсетілген шарттардың жасау тәртібі, тараптардың құқықтары мен міндеттері, міндеттемелері жөніндегі тараптардың жауапкершілігі, осының бәрі күрделі императивтік құрылыс нормаларымен жеке жеке қарастырылатын болған. Бұл шарттарда әрине негізгі маңызды мәселелер ол: жобалау алғы шарттарына көп көңіл бөлінген және ол шарттармен тығыз байланысты болған.

Бастан өткен әлеуметтік экономикалық саладағы өзгерістердің нәтижссінде тапсырысшымен мердігердің ара қатынасына елеулі өзгерістер әкелді. Бюджет есебінен жүргізілетін құрылыс көлемі азайды, әсіресе тұрғын үй салуда жұмыстар көп мәрте азайды, ал кейбір аумақтарда мүлдем жоқ болды. Күрделі құрылыс саласындағы инвестициялық салымдар көбінесе мемлекеттік емес сипатқа не. Кеңес Одағы ыдырағаннан кейін жаппай жекешелендіру процесі өтті, сол кезде мемлекет қарамағынан көптеген құрылыс индустриялары, завод-фабрикалар жеке кәсіпкерлер қолына өтті.

Заңның 66 бабына сәйкес мердігерді таңдау 3 жолмен жүргізіледі:

1 Егер бұл жоба бойынша заңдармен өзгеше көзделмесе мердігерді таңдау конкурссыз негізде жүргізіледі.

2. Жабық немесс ашық конкурс негізінде жүргізіледі.

3. Қатысушылардың алдын ала квалификациясы бойынша, немесе онсыз.

Тағыда осы заңда құрылыс процессіне қойылатын негізгі талаптар туралы, пайдалануға берудің сапа кепілдігі жайлы мерзім 69 бапта көрсетілген, бірақ бұл бапта ҚР АҚ 665 бабының 1 бөлігіне сілтеме жасалған, яғни онда шартта өзгеше көзделмесе ол мерзім 10 жыл делінген. Сонымен бірге құрылыстың жалпы сапасы туралы норма. Бұлардан басқа құрылыс объектілерін пайдалануға беруді қабылдау туралы, қабылдайтын комиссия туралы айтылған. Ең соңғы бап объектілерді пайдалануға беруді тапсыру мен қабылдау бойынша қатысушылардың жауапкершілігі жайлы жазылған.

Осы заң негізінде 2002 жылдың 26 қаңтарында № 126 «Сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі жөніндегі өкілетті мемлекеттік орган туралы» ҚР Үкіметінің Қаулысы шыққан.

ҚР азаматтық заңнамасымен мердігерлік қатынастардың келесі түрлері қарастырылған: 1.Тұрмыстық мердігерлік. 2. Құрылыс мердігерлік. 3. Жобалау әне іздестіру жұмыстарына мердігерлік. 4. Ғылыми-зерттеу, тәжірибе-конструкторлық және технологиялық жұмыстарға мердігерлік.

**13 Дәріс Зиян келтіру салдарынан туындайтын міндеттемелер.**

Күнделікті өмірде адамдар бір-бірімен әрқандай сипатта байланыс жасайды. Біреулер материалдық игіліктер өндірсе (азық-түлік, өндіріс заттары, басқа да қажетті заттар мен бұйымдар), басқа біреулер оны тұтынып, материалдық және рухани қажеттіліктермен өздерін қамтамасыз етеді. Сөйтіп өндіруші мен тұтынушы арасында белгілі бір қатынас қалыптасады.Өмірде, күнделікті қарым-қатынастарда бір тұлға екінші тұлғаға зиян келтіріп отырады. Зиян тұлғаларға тиесілі игіліктер мен құқықтарға келтірілуі мүмкін. Зиян келтіру өндіріс аясында орын алады, ол автокөліктер мен басқа да көлік құралдарының иелерімен, қауіпті заттар мен жануарлармен , тауарларды, қызмет көрсетулерді сатудан т.б. келтіріледі.

Азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарына, заңмен қорғалатын мүдделеріне зиян келтіру заң шығарушы назарынан тыс қалмайды, ол үшін жауапкершілік көзделген. Тұлғалардың бұзылған құқықтары мен мүдделерін бірдей қалпына келтіруге мүмкіндік беретін азаматтық – құқықтық институт азаматтық –құқықтық жауапкершілік болып табылады. Сонымен қатар белсенді қолданысқа деликтік жауапкершілік те ие. Оны субъектілер өзара шарттық қатынастармен байланысты болмайтын жағдайларда құқық бұзушылықтар жасағаны үшін туындауы тиіс болатын азаматтық – құқықтық жауапкершіліктің бір түрі. Азаматтық – құқықтық жауапкершіліктің аталған түрлернің айырмашылықтары да бар. Деликтік жауапкершілік азаматтық құқықтың өз алдына бөлек институты болып табылады. Оның өзіндік ерекшеліктері бар, олар ең алдымен оның құрамында императивтік нормалардың басым болуымен сипатталады.

Азаматтық-құқықтық жауапкершілік – заңды жауапкершіліктің бір түрі. Оған да заңдық жауапкершіліктің белгілері тән:

* Мемлекеттік мәжбүрлеумен тығыз байланыста;
* Мемлекеттік және қоғамдық айыптаумен байланысты;
* Іс жүзіндегі негіздеме – құқық бұзушылық болып табылады;

Азаматтық-құқықтық жауапкершілік өзіне тән ішкі белгілерге ие. Ол қылмыстық құқықтық, әкімшілік құықтық, тәртіптік жауапкершілікпен қатар жеке өзіне арналған мақсаттарға ие. Азаматтық-құқықтық жауапкершіліік субъектілері іс-әрекеттері белгілі бір азаматтық-құқықтық салдарға әкеліп соғады. Зиян келтіргені үшін (шарттан тыс, деликтік) жауапкершілік аясында негізгі санкция болып келтірілген зиянды өндіріп алу танылады. Азаматтық –құқықтық жауапкершілік жеке сипатқа ие. Яғни, оның қолданылуы құқықтары мен мүдделеріне зиян келтірілген субъектінің не жәбірленушінің атынан талап арыз жазуға құқылы тұлғаның еркіне тәуелді болады. Кәмелетке толмағандар мүдделеріне зиян келтірілсе, егер олар ата-анасының қамқорлығында болмаса, талап арыз бала тәрбиелеу мекемелерімен, қамқоршы/қорғаншыларымен, тікелей қорғаншылық және қамқоршылық органдарымен не прокурормен қойылады. Өз құқықтарын өздері қорғай алмайтын тұлғаларға зиян келтірілген жағдайларда азаматтық-құқықтық жауапкершілік мүмкіндігінше мүлтіксіз жүзеге саырылуы тиіс. Ол үшін қажет жағдайлар заңнамамен орнығуы керек. Мұндай қажеттілікті деликтілік құқық нормаларын қолданатын мемлекеттің құзыретті органдары мен соттары тарапынан ескерген жөн.

Зиян келтіруден туындайтын міндеттемелерге сәйкес, міндетті субъект басқа субъектінің пайдасына зат (тауар) беруге тиіс екендігін жоққа шығарады, бірақ бұл бұзылған құқықтарды қалпына келтіру қажеттілігімен жетеленеді. Міндетті субъектімен жұмыстар орындау, қызмет көрсету тәжірибеде қолданылмайды және жоққа да шығарылмайды. Зиян келтіруден туындайтын міндеттеме осындай мазмұнға барлық жағдайда емес, тек зиян мүлікке келтірілген жағдайда ие болады. Зиян келтіруден туындайтын міндеттеме басым жағдайларда субъектілердің абсолюттік құқықтарын қорғауға бағытталған. Бұл оны тұлғалардың кез келген құқықтарын оларға кез келген құқыққа қайшы қол сұғушылықтан қорғау мақсаттарында пайдалануға мүмкіндік береді. Кейбір жағдайларда, деликтік міндеттеме құрылымын пайдалана оытрып, тұлға өзінің нақты бір субъектіге қатысы бар, қатысты құқықтарын да қорғай алады. Бұл, м/ы: тауарлардың, жұмыстар мен қызмет көрсетулердің жетіспеушілігімен келтірілген зиянды өндіріп алу кезінде орын алады.

ҚР АК-нің 917-б. сәйкес, азаматтар мен заңды тұлғалардың мүліктік не мүліктік емес игіліктері мен құқықтарына заңсыз іс-ірекеттермен (әрекетсіздікпен) келтірілген мүліктік және (немесе) мүліктік емес зиянды оны келтірген тұлға толық көлемде өтеуге тиіс. Сондай-ақ заң актілерінде зиянды өтеу міндеті зиян келтіруші болып табылмайтын тұлғаға жүктеледі, сонымен қатар өтеудің неғұрлым жоғарғы мөлшері белгіленуі мүмкін екені ескертіледі. Аталған бап негізінен, зиян келтіруден туындайтын жауапкершіліктің жалпы негіздерін белгілеу үшін арналғанымен, ол сондай-ақ зиян келтіру салдарынан туындайтын міндеттеме түсінігінің өзін де анықтау үшін қолданылады.

Зиян келтіруден туындайтын міндеттеме – бұл зиян келтірушінің не заңнамада аталған өзге де тұлғаның келтірілген зиянды толық көлемде өтеу міндетін қамтыған, жеке не заңды тұлғалардың (мемлекеттің не әкімшілік аумақтық бөліністің) заңмен қорғалатын құқықтары мен мүдделеріне құқыққа қайшы іс-әрекеттермен (әрекетсіздіктермен) мүліктік не мүліктік емес зиян келтіру салдарынан тікелей заңнама нұсқауларынан туындайтын міндеттеме.

Зиян келтіруден туындайтын міндеттемелерді жүзеге асырумен азаматтық-құқықтық жауапкершілік және сонымен қатар оның функциялары да жүзеге асырылады. Оның функцияларын компенсациялық, айыппұлдық, тәрбиелік, алдын алушылық деп анықтаймыз. Компенсациялық функция мақсаты ретінде бұзылған құқықтар мен мүдделерді олрадың бұзылуына тепе-тең түрде қалпына келтіруді көздейді. Оларға азаматтық-құқықтық жауапкершілік санкцияларын қолдану салдарынан және сот процестеріне негізінен жауапкерлер ретінде қатысқандықтан, құқық бұзушылар белгілі бір тәрбиелік ықпал сезінеді. Бұл азаматтық-құқықтық жауапкершіліктің белгілі бір шамада құқық бұзушыларды одан да ауыр құқық бұзушылықтар жасаудан ұстап қала алатын, алдын алушылық маңызына себепші болады. Болашақта зиян келтiру қаупi мұндай қауiптi тудыратын iс-әрекеттерге тыйым салу туралы талап қоюға негiз бола алады. Егер келтiрiлген зиян оны келтiрудi жалғастыратын немесе жаңадан зиян келтiру қаупiн туғызатын кәсiпорынды, ғимаратты пайдаланудың не өзге де өндiрiстiк қызметтiң салдарынан болса, сот зиянды өтеуден басқа, жауапкерге тиiстi қызметiн тоқтатуды мiндеттеуге құқылы. Тиiстi қызметтiң тоқтатылуы қоғамдық мүдделерге қайшы келсе, сот оны тоқтату туралы талаптан бас тарта алады. Мұндай қызметтi тоқтатудан бас тарту жәбiрленушiлердi осы қызметтен келтiрiлген зиянды өтеттiру құқығынан айырмайды (ҚР АК 918-б. ).

**14 Дәріс: Интеллектуальдық меншік құқығы**

Қазақстан Республикасының “Авторлық құқық туралы” заңының 1-бабына сәйкес, осы заң ғылым, әдебиет және өнер туындыларына (авторлық құқық), қойылымдарды, орындаушылықты, фонограммаларды, эфирлік және кабельдік хабар таратушы ұйымдардың хабарларын құрумен және пайдаланумен байланысты пайда болатын интеллектуальдық меншік аясындағы қатынастарды реттейді делінген. Көріп отырғанымыздай, нақты бап қандай қатынастар авторлық құқық пәні болып табылатындығы туралы анықтап бермеген.

Бұл мәселені шешу үшін, авторлық құқық азаматтық құқықтық бір бөлігі екендігін ескерген жөн, осыған сәйкес, авторлық құқық нормаларымен реттелінетін қатынастар Қазақстан Республикасының азаматтық кодексінің 1 баьында көзделген азаматтық құқықтық қатынастардың түрлері болып табылады. Осы бапқа сәйкес, азаматтық заңдармен тауар-ақша қатынастары және қатысушылардың теңдігіне негізделген өзге де мүліктік қатынастар, сондай-ақ мүліктік қатынастарға байланысты мүліктік емес қатынастар реттеледі: мүліктік қатынастарға байланысы жоқ мүліктік емес жеке қатынастар азаматтық заңдармен реттеледі, өйткені олар заң құжаттарында өзгеше көзделмеген, не мүліктік емес жеке қатынастар мәнінен туындамайды делінген.

Яғни, авторлық құқықтың пәні болып тауар-ақша қатынастары және қатысушылардың теңдігіне негізделген өзге де мүліктік қатынастар, сондай-ақ мүліктік қатынастарға байланысты ғылым, әдебиет және өнер туындыларын құрумен және пайдаланумен байланысты пайда болатын қатынастар табылады.

Авторлық құқыққа дәстүрлі болып болып автордың шығармашылық нәтижелерін пайдаланатын тұлғалар мен автордың арасындағы өзара қатынастардың шарттық нысаны табылады, себебі, мұндай құқықтық құрылым автордың мүліктік және жеке мүліктік емес құқықтарын жүзеге асыруды және қорғауды қамтамасыз етуге мүмкіндік береді. Сонымен қатар, туындыларды шартты түрде пайдалануға бүкіл қоғам мүдделі, өйткені мұндай тәртіп оның мүшелерінің шығармашылық белсенділігін ынталандырады және қоғамның рухани байлығының кеңеюіне ықпал етеді.

Авторлық шартпен негізделетін құқықтық қатынастарға азаматтық құқықтық табиғат тән, себебі олар ақылы, мүліктік құндылыққа ие болып келеді және осы қатынастарға түсе отырып, автор да, пайдаланушы да белгілі бір мақсаттаоды көздеп, оны жүзеге асыру үшін мүмкіндіктерге ие болады, Автор қоғамға өз туындыларын жеткізуге және сыйақы (гонорар) алуға, ал пайдаланушы – оны шығаруға, туындыларын пайдалануға және пайда табуға ұмтылады.

Авторлық құқық азаматтық құқықтың құрылымдық бөлімшесі, ал авторлық шарт азаматтық құқықтықтың бір түрі болғандықтан, біз авторлық шартты азаматтық-құқылық шарттың түсінігін қарастырып, анықтаудан бастағанды жөн көреміз.

Қазақстан Республикасының азаматтық кодексі бойынша азаматтық-құқықтық шарт бұл – бұл екі немесе одан да көп адамның азаматтық құқықтар мен міндеттерді белгілеу, өзгерту немесе тоқтату туралы келісімі (378-баптың 1 бөлімі). Өркениетті әдебиеттердегі шарттың анықтамасы мазмұны бойынша кодекске қайшы келмейді. Мысалы, көрнекті Қазақстакндық өркениетті (цивилист) Ю.Г.Басин шартты екі жақты немесе қопжақты мәміле ретінде, яғни екі немесе одан да көп адамның азаматтық құқықтармен міндеттемелерді белгілеу, өзгерту немесе тоқтату туралы келісімі деп анықтайды .

Ю.Г.Басин “Сделки” оқу құралында осы ойын дамытып, әрі қарай жалғастырады, сондай-ақ мәмәлені шарт деп тану үшін екі немесе одан да көп адамның жай ғана әрекеттері емес, тіпті бірыңғай мақсатқа жетуге бағытталған әрекет болса да, ең алдымен олар өзара келісілген болу керек: әрбір қатысушы саналы түрде мойындап отырған немесе екінші бір қатысушы мақұлдап отырған әрекеттерді жүзеге асырады. Егер осындай әрекеттер оқшауланған болса, және әрбір қатысушы екінші бір қатысушыға хабарламай өз бетінше әрекет етсе, ол шарт емес, мәміле болып табылады (мысалы, өсиет қалдыру және оны қалдырушы қайтыс болғаннан кейін өсиетте көзделген мүлікті мұрагердің қабылдап алуы).

Әдетте, өркениетті әдебиеттерде азаматтық-құқықтық қатынастың пайда болуына, өзгеруіне немесе тоқтатылуына бағытталған өзара мәміле немесе тараптардың келісімі ретінде қарастырылады. М.И.Барудың ???? пікірі бойынша, шарт – бұл заңи қатынастардың пайда болуына, өзгеруіне немесе тоқтатылуына бағытталған тараптардың өзара келісіміне негізделген ерікті акт . Ұқсас анықтаманы Ф.И.Гавзе шарттың мақсатын көрсете отырып былай анықтайды: бүкіл қоғамның және олардың әрбір мүшелерінің қажеттіліктерін барынша қанағаттандыру.

Г.А.Свердлык азаматтық-құқықтық шартты “экономикалық және заңи оқшауланған бірлестіктер, кәсіпорындар және ұйымдар арасындағы, олар мен азаматтар арасындағы, сонымен қатар қажеттіліктері мен мүдделеріне сай азаматтар арасындағы мүліктік қатынастарды реттеу әдісі” ретінде анықтайды.

Авторлық құқық ғылыми, әдеби және өзге де шығармашылық қызметті тікелей реттемейді. Ғылыми техникалық және көрвем шығармашылық процесі оның әрекет ету нормаларынан тыс жүзеге асырылады. Авторлық құқық жасалған шығармашылық нәтижелерге авторлықты тану, олардың құқықтық режимін анықтау, материалдық және моральдық ынталандыру және олардың авторларының құқықтарын қорғау қызметін атқарады. Сонымен қатар авторлық құқықтың жекелеген нормалары ғылыми-техникалық, көркем және өзге шығармашылық аясында жаңа жетістіктерді жасау, беру және пайдалануды (авторлық шарт негізінде) ұйымдастыру қатынастарын реттейді.

Авторлық шарт – бұл әдебиет және өнер туындыларын жасау және пайдалану мәселесі бойынша жасалатын шарт. Қазақстандық авторлық құқықта автордың туындыларын басқа тұлғалардың (пайдаланушылардың) пайдалануы заң актілерінде арнайы көзделген жағдайларды ескермегенде, авторлық шарт негізінде жүзеге асырылады.

Шарттық нысан пайдаланушылардың мүдделеріне де сәйкес келеді, себебі олар туындыны пайдалануға байланысты өзге тұлғаларда жоқ белгілі бір құқықтарға ие болады және олар өз шығындарының орнын туындыларды қайта шығарумен және таратумен толтырып, пайда табуы мүмкін. Авторлық шартқа, ерекше жағдайларда, шарттың жазбаша нысаны тән, әдетте, ол консенсуалды, екі жақты және ақылы сипатқа ие болады.

**15-Дәріс: Мұрагерлік құқығы**

Мұрагерлiкке байланысты қаншама жылдар бойы ғылыми еңбектер мен зерттеулер жүргiзiлсе де, аталған тақырып өз өзектiлiгiн жойған жоқ. Себебi меншiк объектiлерiнiң қатарының өсуi және соған қатысты туындайтын сұрақтар бiр орында қалып қойып отырған жоқ.

Азаматтық заңнамада мұрагерлік құқық нормалары деңгейінде әрқайсымызға тиісті нормаларды табу қиын. Барлығымыз ерте ме кеш пе мұрагер рөлінде, өкінішке орай, мұраға беруші ретінде боламыз. Осыған байланысты мұрагерліктің құқықтық механизмін талқылау қызықты болып көрінеді.

Мұрагерлік – дәстүрлі түрдегі барлық құқықтық жүйелердің ең консервативті және тұрақты институты, жеке тұлға құқығын иеленудің маңызды тәсілі болып табылады.Жеке меншіктің пайда болуы мұрагерліктің пайда болуына негіз болды. Мұрагерлік институтының даму тарихы ғасырлармен өлшенеді – адамда мұраға беруге «бір нәрсе» пайда болғаннан бастап қазіргі уақытқа дейін... Әдебиеттерде мұрагерлік туралы сұрақтарға әр түрлі оқулар, мектептер, концепциялар бар. Олардың кейбірін ескере кеткіміз келіп отыр. Гуго Гроций – танымал голланд заңгері, халықаралық құқықтың негізін салушылардың бірі мұрагерлік туралы құқықтық нормалар табиғат заңдарына, яғни табиғи құқыққа сай болуы керек деген қорытынды шығарған. Шарль Монтескье табиғи құқықтың мұрагерлік туралы құқыққа ешқандай қатысы жоқ, мұрагерлік туралы құқық нормалары қоғам арқылы өз мемлекетіңнің саяси және азаматтық заңдарымен орнатылады деген болатын. Утилитарлық мектеп (К. Гельвеций, И. Бентам, Д.Милль және т.б.) құқық нормаларынан адамның еркін ұстанымын аңғарды. Сонымен қоса, бұл мектептің оқуларына сәйкес, мұрагерлік туралы барлық заңи заңдар жалпы адам қоғамына пайда әкелуі тиіс деген ұстанымнан шығуы керек. Неміс философы, идеалист Г. Лейбниц өз мүлкіңді өсиеттау құқығын мәңгілік өлместікпен негіздеді. Г. Гегель мұрагерлік құқық негізіне жанұя мүддесінен шығатын өнегелі бастау қажет деп санады. Мұрагерлік мүлікті ол барлық жанұя мүшелерінің ортақ мүлкі деп қарады. Жанұя басшысы азаматтық айналымда тек жанұя өкілі болып қана табылады. Мұрагерлік жанұя шеңберінен шықпайтын заң бойынша мұрагерлік қана дұрыс [1].

Мұрагерлік құқық қандай болуы керек деген сұраққа идеологтар әр түрлі көзқарас айтты. Бірақ та, ең бастысы, оларда ауытқушылық болған жоқ. Бірақ та, ең бастысы, оларда ауытқушылық болған жоқ. Олардың барлығы жеке меншіктің атадан-балаға берілуін жақтады және олардың ешқайсысы мұрагерліктің қоғамдық мәнін қозғаған жоқ.

Мұрагерлік құқық қоғам өмірінің экономикалық, саяси және өзге де жағдайларына тәуелді дамыды. Мұрагерлік құқықтың бастауы - өндіріс затына жеке меншіктің туындауы.

Алғашқы құрылыс – адам тарихындағы бірінші қоғамдық – экономикалық формация. Ол уақыт өте келе дамуға дейін жеткен матриархатқаауысты. Туыстық бірліктің экономикалық негізін күшейту мақсатында дәстүр өлген адам мүлкінің туыстық шеңберден шығуына жол бермеді. Өлген адамға тиісті болған мүлік ағайындар арасында бөлінді және, көбінесе, ана жағынан туысқандарға көп үлес тиді.Жеке қолдануға арналған біршама бағалы заттар оның иесімен бірге көмілді. Егер әйел өлсе, оның мүлкі балалары мен сіңлілеріне тиді [2].

Құқық ескерткіштерінің алғашқыларының бірі болып – Вавилон заңдары табылды. Бұл Хамурапидің тақ құрған кезеңі (б.з.б.1792 – 1750 жж.). Онда өсиет бойынша мұрагерлікке тікелей бағыт жоқ, бірақ 165-бапқа сәйкес, әке беру арқылы басқа ұлдарының үлесін кеміту тәсілімен ұлының үлесін арттыруға құқылы болды. Оған негіздер жеткілікті болған жағдайда әкесі ұлын «кері қайтара» алды, яғни оны мұрагерліктен толық айыра алды (168-169- баптар). Хамурапи заңдары ата-аналарының өлімінен кейін мұрагерлікке олардың ұлдарының міндетті болуы жағдайын да қарастырды. Мұрагерлік мүлік олардың арасында теңдей бөлінді. Бұл жағдайда мұрагерлер күйеуге шығу кезінде берілген қарындастарын қамтамасыз етуге міндетті болды. Ұлдары жоқ болған кезде мұрагерлік өлген адамның қызына берілді. Өлген адамның әйелі ұлдарымен бірге мұрагерлікті жүзеге асырды. Мұрагерлік мүліктен басқа ол өз иелігіне де ие болды. Өлген кісінің немерелері егер әкелері мұраның ашылуына дейін жетпегендігі жағдайында ғана мұрагерлікке тартылды [1].

Афиныда өсиет бойынша мұрагерлік туралы ең бірінші Солон (б.з.д. VI ғ.). заңнамаларында айтылды. Өсиет етуші құқығы мұнда біршама шектелген. Өсиетты тек ұлы жоқ еркек қана жүзеге асыра алды. Еркек жынысты ұлы бар әкелер, асырандылар, сонымен қатар, әйелдер өсиетты жүзеге асыра алмады.

Құл иеленушілік кезеңнің мұрагерлік қатынастарын толық реттеу рим құқығында көрініс тапқан. Рим құқығы өз дамуында мемлекет кезеңін, империя кезеңін және кейінгі империя кезеңін бастан кешірді. Ежелгі гректік мұрагерлік құқықтың салыстырмалы реттелгендігі Юстиниан дигестасының XII кестесінде (527-565 жж.), Ульпиниан заңнамасында және өзге де қайнар көздерде анық көрінеді. Ежелгі Рим уақытына әр адам барлық биологиялық түр сияқты өледі деген шындық тиесілі. Ежелгі гректік мақал momento more (өлімді ойла) осының айғағы.
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